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Riigieelarvelise toetuse kasutamise lepingu juurde

**RIIGIEELARVELISE TOETUSE KASUTAMISE**

**TEGEVUS- JA TULEMUSARUANNE**

|  |  |
| --- | --- |
| **Lepingu nr:** | 7-42098-1 19.07.2021 |
| **Aruande esitaja:** | MTÜ Sotsiaalse innovatsiooni labor |
| **Tegevuste läbiviimise aeg:** | 01.01.2023 – 31.12.2023 |
| **Aruande koostamise kuupäev:** | 30.01.2024 |

|  |
| --- |
| Kokkuvõtlik hinnang aruandeaastale. Järeldused ja plaanid järgmiseks aastaks, edaspidiseks. |
| Nagu 2022. aastal oli meil käsil kaks peamist tegevust ka 2023. aastal:   1. Kogukonnapõhise valitsemisviisi arendamine ja juurutamine 2. Võrgustikupõhise piirkondliku koosloomeformaadi ehk Heaolu nõukogu algatamine ja arendamine   SiLab arendab kahte erinevat mudelit, mille mõlema eesmärgiks on aidata kaasa lokaalselt ühiskondlike ja kogukondlike probleemide lahendamisele. Mõlemad on koosloome-platvormid, mis aitavad kaasa osalusdemokraatia ja avatud valitsemise edendamisele, kuid mõlemas mudelis on suur erinevus. Esimene mudel keskendub kohaliku omavalitsuse ja kogukondade vahelise koostöö võimestamisele ja teine mudel keskendub kohaliku omavalitsuse ja teiste (eelkõige riiklike institutsioonide) osapoolte vahelisele koostööle ehk võrgustiku põhine valitsemine (*network-governance*). Me leiame et võrgustikupõhist valitsemisviisi nimetada kogukonnapõhiseks valitsemisviisiks on eksitav. Kuna ka teised strateegilised partnerid edendavad kogukonnapõhise valitsemisviisi juurutamise all peamiselt kohalike omavalitsuste ja kogukondade koostööd, siis võiks selle suuna või lähenemisviisi edaspidi nimetada kogukonnapõhiseks valitsemisviisiks.  2024. aastal jätkame mõlema koosloome-platvormi arendamisega. Eesmärk on mõlemad mudelid ära kirjeldada, et neid saaksid vajadusel kasutada ka teised osapooled. |

**TEGEVUSSUUND: VÕIMEKAD JA HOOLIVAD KOGUKONNAD**

**Eesmärk 1: Tõusnud on kogukondade ja KOV-ide teadlikkus omavahelistest koostöövõimalustest ja kogukonnakesksest lähenemisviisist**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ülevaade oodatavate tulemuste saavutamisest** | |
| Head näited on avaldatud ja levitatud KOV-idele ja kogukondadele | * Kogutud ja levitaud on 4 head näidet kogukondade kaasamisest (kokku 8) * Kogutud ja kirjeldatud 3 võrgustiku põhist koostöövormi (kokku 7) * Kogutud on 8 kohaliku omavalitsuse ja kogukonna koostöö mudelit (kokku 17) |
| Kohalikud elanikud on teadlikud oma rollist kogukonnas ja kogukonnad oma rollist kohaliku elu kujundamises | * Selle eesmärgiga tegeleme pigem teiste tegevuste kaudu. |
| KOV-id on teadlikud kogukonnakesksest lähenemisviisist | * Kaasamise võrgustikus osales 8 omavalitsust (kokku 13) * Kohalike omavalitsuste ja koosloome koolitusel osales 10 omavalitsust (kokku 20) * Jätkame strateegilist koostööd kahe omavalitsusega (Viimsi vald ja Viljandi Vald). * Meie koolitustel on lisaks osalenud veel vähemalt 8 omavalitsuse esindajat. |
| **Saavutatud mõju üldine kirjeldus ja kirjeldus eduindikaatorite kaudu** | |
| Tõusnud on KOVide teadlikkus koosloomest ja kogukonna kaasamisest | Kokku oleme kahe aasta jooksul teinud koostööd ca 40 omavalitsusega. |
| Arutelude, ümarlaudade jm formaatide arv, kuhu kogukonna esindajad on kaasatud | Praktiliselt kõigis omavalitsustes toimub mingit laadi kogukonna kaasamine. |
| Kirjeldatud ja jagatud heade koostöönäidete arv | Kirjeldatud koostöönäiteid 15. |
| Algatatud kogukonna koosloome protsesside arv | 15 |
| **Ülevaade läbiviidud olulisematest tegevustest, mis toetasid oodatavate tulemuste saavutamist** (toimumise aeg, kulg, osalejad, olulisemad tähelepanekud, jms): | |
| 1. Kohalike omavalitsuste ja kogukondade kaasamise võrgustik (7 liiget) 2. Kohalike omavalitsuse ja kogukondade kaks 2-päevasy koosloome koolitust (9 KOVi) 3. Uute koosloome formaatide katsetamine 4. Heade näidete kogumine ja jagamine 5. Koosloome tutvustamine viies koosloome teemalises vebinaris 6. Osalemine Riigikantselei avatud valitsemise ekspertrühmas 7. Osalemine koosloome ja innovatsiooni teemalistel koolitustel | |

**Eesmärk 2: Juurutatud on süsteemne ja võrgustikupõhine kaasamine kohalikul tasandil (kogukonnakeskne lähenemisviis)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ülevaade oodatavate tulemuste saavutamisest** | |
| Iga KOV-i territooriumil on kogukonnad ennast määratlenud ja aktsepteeritud KOV-i poolt | Vähemalt 7 omavalitsuses on kogukonnad kaardistatud. Kokku 17. |
| Kogukondades on määratletud eestkõneleja või esindaja | Selle tegevusega me otseselt ei ole tegelenud, see tähendaks sekkumisi kogukondades, milleks meil ei ole vahendeid. |
| Kogukondade esindajatest on moodustatud ja käivitatud koosloomeformaadid | Vähemalt 7 omavalitsuses on käivitatud koostööformaadid. Kokku 17. |
| KOV tasandil on kogukonnad kaasatud kohaliku elu kujundamisse | Vähemalt 7 omavalitsuses on kogukonnad kaasatud mingis ulatuses kohaliku elu kujundamisse ja loodetavasti on see meie töö tulemusena muutunud süsteemsemaks. Kokku 17. |
| Kogukonnad osalevad kohaliku tasandi otsustusprotsessides | Millisel määral kogukondadega otsustusprotsessides arvestatakse on raske hinnata. |
| **Saavutatud mõju üldine kirjeldus ja kirjeldus eduindikaatorite kaudu** | |
| KOV-ide arv, kus KOV-i territooriumil on kogukonnad ennast määratlenud ja aktsepteeritud KOV-i poolt | 7 (17) |
| KOV-ide arv, kus on käivitatud koosloomeformaadid kogukonna kaasamiseks ja ühiselt probleemide lahendamiseks | 8 (17) |
| KOV-ide arv, kus süsteemselt tegeletakse kogukonna kaasamisega ja kogukonnad osalevad kohaliku tasandi otsustusprotsessides | 17 (17) |
| **Ülevaade läbiviidud olulisematest tegevustest, mis toetasid oodatavate tulemuste saavutamist** (toimumise aeg, kulg, osalejad, olulisemad tähelepanekud, jms): | |
| **KOGUKONNA KOOSLOOMELABOR ehk võrgustik**  Kogukonnapõhise valitsemisviisi ehk kogukondade kaasamise ja koosloome mudeli väljatöötamiseks jätkasime koostööd 10 omavalitsusega. Selle võrgustiku juhtimine ja arendamine on olnud meie 2023. aasta üks peamisi tegevusi. Võrgustiku aruanne on eraldi lisatud. 2023. aasta võrgustikutöö eesmärgiks oli võtnud, et võrgustiku liikmed peavad katsetama/algata uusi koostöö/koosloome formaate, mida enamus ka tegid.  **Lühiülevaade koosloome labori ehk võrgustiku tulemustest**  **Osalus**  Programmis alustas 10 omavalitsust. Programmi lõpetas 7 omavalitsust.  **Kaardistamise tulemused**  7 omavalitsust kaardistasid 301 kogukonda.  1 omavalitsus kaardistas 200 oma valla piires tegutsevat ning kohaliku piirkonna arengusse panustavat ühendust, sh külaseltsid.  1 omavalitsus kaardistas 420 korteriühistut ja 28 aiandusühistut (projekti eripära silmas pidades oli selline kaardistus nende jaoks optimaalsem).  1 omavalitsus hindas sellises detailsuses tööd liiga mahukaks.  **Kaardistamise üldised õppetunnid**  Kogukonna eestvedajad vahelduvad võrdlemisi kiiresti. Oluline on järjepidev kontakt ja järjepidev kontaktide uuendamine Mitu omavalitsust uuendas kaardistamise tagajärjel põhjalikult listide kontaktide nimekirja, selle tagajärjel paranes oluliselt ka info liikuvus. Valged laigud või näiliselt mitte-aktiivsed piirkonnad ei pruugi tähendada, et seal kogukond ei tegutseks, lihtsalt tegutsetakse oma küla piires ühistegevusi tehes ning tegevused pole kasvanud nii suureks, et oleks vaja valla poolset rahastust ja seetõttu pole kogukonnal vallaga vahetut kontakti. Tiheasustusega piirkondades on keerulisem kogukondadeni jõuda või kogukonda määratleda.  Linnalähedastes uusarendustes on vaja valla poolset tuge kogukonna võimestamisel – tegevuste initsieerimiseks, keskuse kujundamiseks jne.  **Koosloome-areenid ja platvormid**  1 kogukonna koosloome-areeni käivitamine 1 kogukonna koosloome-areeni taaskäivitamine 14 koosloome-sündmust 1 laiapõhjaline kogukonnasündmus 2 laiapõhjalist küsimustikku koos korralikult läbi viidud eel- ja järelkommunikatisooniga  Kõik 7 osalenud meeskonda planeerivad või tegelevad juba püsivamate koosloomeformaatide ettevalmistamisega koostööks kogukondadega 2024 ja sealt edasi.  **Koosloome formaatide üldised õppetunnid**  Informeerimise kvaliteet paranes. Tänu sellele, et kõik meeskonnad võtsid kogukondade kaardistamise ette hästi põhjalikult ning kaardistasid ka kogukonnale olulised infokanalid, paranes tuntavalt informeerimise kvaliteet – sellele pöörati rohkem tähelepanu, kanalid olid paremini planeeritud ning kontaktid olid uuendatud.  Kaasamise kvaliteet paranes. Kaasamis- ja koosloome sündmuste kutsed jõudsid paremini kogukondadeni, samuti oli paremini planeeritud ja läbi viidud kaasamistegevuste järelkommunikatsioon: kuhu aruteludes jõuti, mis selle sisendiga edasi saab – seda nii osalistele kui vallas üldiselt.  Usalduse kasvatamine kaasamise jätkutegevustega. Paljud meeskonnad tõid välja, et kogukonna aktivistid on heitunud ja ei soovi enam olla kaasatud, kuna nad ei tea, mis kogutud sisendist saab või kas seda kasutatakse. Struktuurse kuulamise tööriistad parandavad sisendi kvaliteeti. Üks meeskondade murekohti oli ka see, et kaasamissündmused „kaaperdavad“ tihti üksikud sõnakad ja pigem negatiivsed inimesed. Laboris omandatud struktuurse kuulamise tööriistad aitasid saada positiivse kogemuse sellest, et mõne tunniga on võimalik 30-40-50 inimesega pidada sisukaid arutelusid. Püsivate kogukondade koosloome-areenide loomisel on väljakutseks vabatahtlikkuse alusel tegutsemine ja eestvedajate väsimine ja vaheldumine. See tuli välja rohkem kui ühe meeskonna kogemusest, et kogukonna eestvedajate motivatsiooni säilitamine on üks suurimaid väljakutseid. Pikaajaliste eestvedajate jõudluse vähenedes kipuvad vaibuma ka loodud platvormid. Labori viimastel kohtumistel oli üheks võtmeteemaks ka taoliste areenide enese-uuendamisega seotud küsimused.  **HEAOLU NÕUKOGU**  Heaolu nõukogu ehk Heaolu profiilist (edaspidi HN) tuleneva kohaliku tasandi (piirkondliku) võrgustiku põhise koosloome mudeli väljatöötamiseks alustasime 2021. aastal koostööd Viimsi vallavalitsusega. Jätkuvalt on suur vajadus eri mõistete ja formaatide selgitamise järele. Isegi praktikud, kes tegelevad kaasamisega, ei adu formaatide erisusi, mistõttu seatakse protsessides ebarealistlikke eesmärke või tekitatakse osalejates valeootusi. See viib aga pettumiseni ning meetodite mahakandmiseni („oleme proovinud küll, aga raiskab aega/ei anna tulemust“). Seetõttu algselt planeeritust tegelesime rohkem põhitunnuste ja selgitavate mudelitega, mis aitaksid valida sobivaid formaate ja tunda piiranguid/võimalusi. Olemasolevate näidete põhjal erinevad võrgustike tüübid + juhtumianalüüsid, et tuua välja põhijäreldusi ja õppimiskohti (lisa 1).  Suureks väljakutses on ka asjaolu, et puudub selge visioon ja/või juhised, et milline see mudel praktikas peaks välja nägema. Kui pole selge, et milline „edu“ välja näeb, siis ei ole võimalik ka hinnata, kas see on saavutatud. Meie soovitus Siseministeeriumile on mitte nimetada Heaolu nõukogu kogukonnapõhiseks valitsemisviisiks, sest see oleks eksitav. Pigem on tegemist kohaliku omavalitsuse võrgustiku põhiste juhtimismudeliga.  **HN KATSETAMINE JA VALIDEERIMINE**  Viimsi vallas arendatu perioodil 2022-2023 Eestis esimesena sotsiaal- ja tervisevaldkonna heaolunõukogu. Protsessi vedas Viimsi valla sotsiaalosakond ning aitas korraldada Sotsiaalse Innovatsiooni labor.  Kokku on toimunud 12 kohtumist.  Viimsi piloodi järeldused:   * Laiema võrgustikutöö jaoks kipub valla ametnikel jääma aega ja ressursse väheseks (isegi Viimsis). * Võrgustiku kujunemine ja paikaloksumine võtab aega. * Määrava tähtsusega KOVi osakonnajuhi-(abi)vallavanema initsiatiiv. * Struktuur peab olema mitmetasandiline: regulaarne nõukogu ning vajalike teemadega tegelemiseks moodustatavad töörühmad, lisaks kedagi esindava osapoole (PPA, külavanem jne) kontakt oma esindatava organisatsiooni/grupiga. * Heaolunõukogus osalevad esindajad ehk siis osalemisel on mingi lävend. Vajalik võrgustiku kokkukutsuja (osakonnajuhataja/abivallavanem) kontakt esindatava organisatsiooni juhiga, et tagada organisatsioonipoolne legitiimsus ja tugi. * Kogu ja koostöövormi legitiimsus vallas otsuste langetamisel ja lahenduste leidmisel-elluviimisel vajab jätkuvalt veel tähelepanu. Seos volikoguga? * Laiapõhjalisus ja avatus tihti pöördvõrdelised intensiivsusega: kui osalejate ring laiem ja puuduvad lävendid (nõuded ja eeldused osalemiseks), siis kontakt ja koostöö nõrgem. Oluline eri formaate kombineerida. * Toetav struktuur ja eestvedaja(d) vältimatult olulised. * Võrgustiku loomisel vajalikud teadmised-oskused: modereerimine, tegevuse reeglite ja süsteemi paikapanek jne. Selliseid oskuseid ei saa vallametnikult ilma spetsiaalse koolituseta/väljaõppeta eeldada. Seega on vajalik väline konsultant. * Iga õnnestunud näite kohta ka ebaõnnestumisi – nendega leppimise vajadus, et ei kaoks usk võimalikkusesse.   **Juhtumianalüüsi põhilised õppetunnid ja selgitus.**  **HN formaadil nähakse mitmekülgset kasu**  HN taolise võrgustiku ning töökorralduse vajalikkust arutati eri osapoolte kohtumistel (18.08.2022, 28.04.2023).  Võrgustumist peavad vajalikuks nii valla kui teiste organisatsioonide esindajad.  Sotsiaalvaldkond lai, erinevaid olulisi tegutsejaid palju, tajutakse, et üksinda keeruline või võimatu tegutseda. Samuti on väljakutsetel seos teiste valdkondade nagu hariduse, kultuuriga.  Abivallavanem: „KOVi poolt näeme suurt kasu, just laia pildi poolt. Igaüks istub muidu oma teemade piires, laia pilti ei teki, igaüks arvab, et küllap keegi teine näeb seda. Vallavalitsuse roll on seda vedada.“  Sarnast kasu toovad kohtumisel välja ka teiste organisatsioonide esindajad:  PPA piirkonnapolitseinik: „Infojagamine kindlasti oluline, aga saame ka siis ise tuua enda jaoks olulisi teemasid lauale. Sellistest koostöövõimalustest oleme tundnud puudust.“  Laiemalt on kasu ka kontaktide loomisest, teadmisest, et kes millega tegeleb. Leitakse, et see aitab kaasa tööle ka väljaspool konkreetset HN formaati.  Vajadus haakub ka laiemalt arengutega, mida KOVi ametnikud näevad ka riiklikul tasandil toimuvat. Osakonnajuhataja: „Siseministeeriumis tuuakse ka välja, et oluline kogukonnakeskne lähenemine, heaolunõukoja vajadus tuleb ka juba sealt.“  HN aluseks ka konkreetne tööülesanne, mis vallal on – heaoluprofiili kokkupanemine. Profiilis sisalduvad valdkondadeülesed näitajad, andmed, mida saab nõukojas arutada. Profiilis välja toodud kitsaskohad ja soovitused aitavad struktureerida HN tööd on koostöövorm heaoluprofiili põhjal.  **Formaadi paikasaamine ja HN kokkukutsumine võtab aega**  Esialgsest HN ideest põhimääruse sõnastamiseni läks Viimsi vallas üle 2 aasta.  Protsess võttis algselt planeeritust oluliselt rohkem aega ka seetõttu, et 2022. aastal nõudis KOVi põhitähelepanu Ukraina sõjapõgenike toetamine. Põgenike toetamise väljakutsete ja lahenduste arutamiseks toimus kaks võrgustikukohtumist, millest vallal oli erikülgset kasu ja mis näitasid võrgustumise väärtust just ka eriolukordades. Tuvastati olulisi väljakutseid, selgusid „omanikuta“ probleemid. Näiteks arutati põhjalikult Viimsi raamatukogus ilmnenud probleemi, kus Ukraina põgenikest emad jätsid oma väikelapsi raamatukogusse järelvalveta.  Jooksvate kriitiliste teemade tõttu heaolunõukogu formaadi institutsionaliseerimisega ei jõutud tegeleda.  Viimsi puhul ei olnud ka olemasolevat formaati ette võtta. Palju oli arutelusid Si-Labi ja valla esindajate vahel, et leida sobivaimat töökorraldusviise. Järgnevates omavalitsustes võimalik kasutada Viimsi näidet ning Si-Labil olemas mudel ning läbianalüüsitud teekond sellise formaadi toetamiseks ka teistes omavalitsustes.  **Oluline on anda HN ametlik staatus**  2023. aasta suve alguseks oli Viimsis koostatud heaolunõukogu põhimäärus ning see läheb varsti arutamis- ja vastuvõtmisringile vallavolikogus. Samuti on heaolunõukogule ette nähtud oma eelarverida. See on väga oluline juba märgiliselt – HN on dokumentides olemas ja fikseeritud.  Nõukojale antud voli töötada – vallavalitsus kinnitab oma põhikirjaga või funktsioonidega, mida selline koostöövorm endast kujutab. HN liikmetel samuti võimalus otsustada täpsema töökorralduse üle – peaks tulema osapoolte poolt, millised on need kokkulepped, kuidas töötame, milline on koostöövorm, kuidas käime koos jne.  **Lõpuni otsustamata küsimus – kuidas hakkab HN tegevuskava suhestuma valla teiste eesmärkide, arengudokumentidega?**  Viimsi vald loomas arengustrateegiat ning ideekorjega heaoluprofiili tegevuskava mahuks ilmselt pikaajaliste tegevuste sisse – valla inimesed tahaks, et ei oleks eraldi tegevuskavad, vaid üks dokument vallas. Eriti vajalik seetõttu, et ei oleks ainult ühe osakonna teema, sest need väljakutsed on valdkondade ülesed. Valla tegevuskaval ka eelarvega seos.  Abivallavanem: „Heaolu tegevuskava peab välja jõudma tegevuskavasse, mis on valla arengukava osa. Siis saame valla poolt öelda, et need on kindlasti need asjad, mida me teeme vallas ära.“  Vajab läbi mõtlemist suhestumine nii üksuste, dokumentide puhul. Heaolu nõukogu tegevuskava temaatiliselt spetsiifilisem, aga tegutsejate mõttes laiemale võrgustikule – sealt vald võtab enda tegevuskavasse neid elemente, millega vald otseselt tegeleb.  Küsimus, et kuidas teiste osapoolte tegevused valla tegevustega haakuvad – neid ei saa panna valla tegevuskavadesse. Ilmselt on seetõttu vajadus säilitada HN-l mingit alternatiivset tegevuskava ka – võrgustiku tegevusi. Heaoluprofiil ei anna ainult vallale tegevusi, vaid ka teistele osapooltele. Osapooled saavad noppida siit ideid enda tegevuste jaoks, nt enda strateegiadokumentidele anda sisu.  Mure, et tegevuskavad ei hakkaks elama oma elu. Eesmärk on mõlemil üks- parandada vallakodaniku heaolu. Ei ole aega-energiat pühenduda kahele tegevuskavale. Kas võiks tulevikus olla nii, et HN tegevuskava on nr 1 dokument? Heaoluprofiil on alus vallale, sellised andmed on väga väärtuslikud ja tugevaks aluseks. | |

**ÜLDINE TEAVE**

|  |
| --- |
| Kõrvalekalded tegevuste läbiviimisel koos selgituste ja/või põhjendustega |
|  |

|  |
| --- |
| Aruandele lisatud tegevuste läbiviimise raames välja töötatud materjalid (võimalusel koos viidetega veebilehtedele) |
| Materjalid on lisatud. |

|  |  |
| --- | --- |
| Aruande kinnitus | |
| Allkirjaõigusliku isiku nimi | Allkiri |
| Rasmus Pedanik |  |